



JEGYZŐKÖNYV

(hangfelvétel leirat)

az Országos Magyar Bányászati és Kohászati Egyesület választmányi üléséről

Az ülés időpontja: 2020. október 20. 15:00 óra

Online (Zoom Meeting) választmányi ülés

A veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készülségről szóló 2020. évi LVIII. törvény 106. § (1) a) pontjának felhatalmazása alapján a Választmányi- és Ellenőrző bizottsági tagok, valamint az állandó meghívottak elektronikus hírközlő eszközei igénybevételevel történő részvétellel.

Szabados Gábor: Megvárjuk, hogy mindenki belép. Utána a határozatképesség szempontjából igyekszünk megállapítani, hogy kik vannak jelen. Közben elmondom: tehát a host adminisztrátorunk Lex Tamás úr, a Kormányzati Információs Fejlesztési Ügynökség táv-kommunikációval foglalkozó fejlesztő munkatársa, ő segít nekünk. Ha a jobb kezeteknél megnyitjátok a résztvevők listáját, láthatjátok, hogy kik vannak jelen, kinek van bekapcsolva a mikrofonja, kinek nincs, és azt is láthatjátok, hogy nálam és Lex Tamásnál megy a felvétel, így tájékoztatlak Titeket, hogy az ülésről kép és hangfelvétel készül. Megállapítom, hogy 15 szavazati joggal rendelkező választmányi tag van jelen, a lehetséges 24 választmányi tagból. Így a választmányi ülés határozatképes.

Tisztelettel köszöntök mindenkit, Jó szerencsét! Elnök úr a tiéd a szó.

Hatala Pál: Folyamatosan csatlakoznak a tagok, javasolom, várjunk két-három percet.

Bocz András: Liptay Péterre ne várjunk, ő értesített, ma nem tud csatlakozni.

Hatala Pál: Most mennyien vagyunk, Gábor?

Szabados Gábor: Jelenleg 19 választmányi tag van jelen.

Hatala Pál: Köszönöm szépen! Jó szerencsét mindenkinek! Tisztelt Választmány! Tisztelt Kollegák, Szabados Gábor úr bejelentése alapján megállapítom, hogy az ülés határozatképes. Későbbiekben ez vizsgálható. Az alapszabálynak megfelelően több mint nyolc nappal ez előtt ki lett hirdetve ez a választmányi ülés. Körülbelül egy órával ezelőtt

Törő György Szakosztály-elnök úr kérte e-mailben, hogy szólhasson a napirend előtt a választmányhoz. Ezt a lehetőséget most megadom.

Törő György: Köszönöm szépen, elnök úr! Tisztelt Választmány, azért kértem elnök urat egy rövid bevezető pár gondolatra, hogy egyrészt a szakosztály vezetőségi ülés, másrészt az eltelt két hét alapján néhány gondolatot megosszak veletek. Október 14-én 26 fővel és két meghívottal szakosztály vezetőségi ülést tartottunk. Itt néhány gondolat elhangzott, ami alapján a szakosztályunk vezetősége is néhány dologban elgondolkodott. A vezetőségi ülésen megjelent tagok összességében az egységes Országos Magyar Bányászati és Kohászati Egyesület, a bányász kohász barátság és a hármas egyesületi alapelv mellett tették le a voksukat.

A szakosztály szűkebb vezetése utólag önkritikusan meg kellett, hogy állapítsa, hogy az új alapszabály (módosítási) tervezettel kapcsolatos kritikáit meglehetősen későn fogalmazta meg. Az alapszabály (módosítás) véleményezési munkára nem fordított elég időt, mely a jelenlegi tarthatatlan állapothoz vezetett. A bizalmatlanság kifejezése nem volt szerencsés, az elégedetlenség talán jobb megfogalmazás lett volna. Így nem rögzült volna szinte azonnal a fejekben a bizalmatlansági indítvány. Ilyet nem kívántunk, és nem terjesztettünk elő. A bányászati szakosztály egyöntetű véleménye helyett, mint az vezetőségi ülésünk szavazásából is kitűnt, a helyi szervezeteink vezetésének többségi véleményeként kellett volna megfogalmazni a kifogásokat.

Ezért utólag is elnézést kérek az egyesület vezetésétől, és a vezetőségünk nemmel szavazó kollegáitól. Tisztelt Választmány, az elmondottak alapján kérem az elnök urat és a választmányi tagokat, hogy jövőbe tekintő és a közös célok érdekében tenni akaró módon folytassuk egyesületi munkánkat.

Közösen javítsunk a kommunikációs hibákon, és legyünk transzparenssek egymás, a helyi szervezetünk és a tagság irányában. Ezt diktálja egyesületünk sok évtizedes hagyománya és szakmáink barátsága. Köszönöm a lehetőséget, elnök úr.

Hatala Pál: Köszönöm. Ha megengeditek, az eredeti forgatókönyv szerint megyünk akkor tovább.

Amit meghirdettünk nyolc nappal ez előtt, az az

1. es napirendi pont.

A 2020. szeptember 29-i választmányi ülés 7. *Egyebek* napirendjében a Bányászati Szakosztály elnöke, a Bányászati Szakosztály nevében bizalmatlanságát nyilvánította ki az Egyesület vezetésével szemben.

A választmány értékeli a bejelentést, megvitatja a fenti bejelentés kapcsán előállt helyzetet és intézkedik a megtenni szükséges lépésekről.

2. napirendi pont a Törő György szo. elnök úr által javasolt „Az új Alapszabály (*módosítás tervezet*) visszahívásának kezdeményezése a Választmány elé”. Ezt ő leírta nekem és megküldte. Kérdezem, szakosztály-elnök úr, hogy fenntartod-e ezen javaslatodat?

Törő György: Igen.

Hatala Pál: **3. napirendi pont**, írásban érkezett be, Bocz András, a Vaskohászati Szakosztály elnöke küldte be. Tisztelettel kérdezem Bocz András, hogy önálló napirendi pontként kívánja előterjeszteni a javaslatát, vagy csatlakozik az előző napirendi ponthoz?

Bocz András: Köszönöm szépen. Én, ha lehetne, szeretném a javaslatomat, melyben ekövettem egy hibát – 2021 helyett 2020-at írtam – 2. napirendi pontként előterjeszteni:

„A Választmány, a 2020. július 21-i ülésén elfogadott 2020/III-7 számú határozatát, amely a Küldöttgyűlés elé terjesztendő Alapszabály módosításra vonatkozott, visszavonja. A Választmány felkéri az Alapszabály Bizottságot, hogy az Alapszabály módosítást (*tervezetet*), és az SZMSZ tervezetet, a Szakosztályok vezetőségeivel közösen vizsgálja meg, és figyelembe véve az elhangzó javaslatokat, azt legkésőbb 2021. február 28-ig terjessze a Választmány elé.”

Hatala Pál: Gyuri, mit szólsz hozzá?

Törő György: Természetesen elfogadom.

Hatala Pál: Akkor a 2-es, 3-as napirendről majd nyilván szavazni fog a Választmány, hogy felvegyük-e a napirendek közé. Ennek megfelelően fogunk haladni. Van-e még valakinek e három témán kívül javaslata, hogy felvegyük a napirendi pontok közé? Jelezte Kőrösi Tamás úr, hogy neki lesz javaslata. Kérem neki megadni a szót.

Kőrösi Tamás: Köszönöm, elnök úr.

Tisztelt Választmány! Tekintettel arra, hogy dr. Szabados Gábor, ügyvezető igazgató úr a mai nappal, holnapi nappal kezdődő felmondási idővel benyújtotta Dr. Hatala Pál elnök úr, mint a munkáltatói jogok gyakorlója részére a felmondását, ezért a tisztelt Választmánynak még ma meg kell hirdetnie a munkakör betöltésére a pályázatot, mert csakis így van esély arra, hogy még a felmondási időtartam alatt a munkakör ellátására megfelelő személyt biztosítson a Választmány. Javaslom tehát **4. napirendi pontként** felvenni: „Pályázat kiírása az OMBKE ügyvezető igazgatói munkakörének betöltésére.” A javasolt pályázati kiírást Szabados Gábor minden érintett részére meg fogja küldeni, és a napirend tárgyalásakor pedig mindenki képernyőjén meg fog jelenni. Köszönöm Elnök úr!

Hatala Pál: van e még javaslat? Amennyiben nincsen, akkor megköszönöm, és kérem ennek megfelelően a következő szavazást kérem a Választmány tagjaitól:

Aki egyet ért az előzetesen meghirdetett 1. napirendi ponttal, az kérem, szavazzon igennel, aki nem, az nemmel, illetve, akinek nincs szavazati joga, az azt jelölje be.

Lex Tamás: Szavazás eredménye: 23 szavazat érkezett, 17 igen, 1 tartózkodom és 5 nincs szavazati jogom.

Hatala Pál: 2 napirendi pontként Bocz András javaslatáról szavazzunk!

Lex Tamás: Szavazás eredménye: 24 szavazatból 18 igen és 6 db nincs szavazati jogom.

Hatala Pál: 3. Napirendi pont Törő György kezdeményezése, kérem erről szavazzunk!

Lex Tamás: A szavazás eredménye: 24 szavazatból 16 igen, 2 nem és 6 db nincs szavazati jogom

Hatala Pál: 4. Napirendi pont a Kőrösi Tamás főtitkár úr által javasolt „Pályázat kiírása az OMBKE ügyvezető igazgatói munkakörének betöltésére” kérdéskör napirendre tűzése. Kérem, erről szavazzunk.

Lex Tamás: 23 szavazatból 16 igen, 1 tartózkodom és 6db nincs szavazati jogom.

Hatala Pál: Köszönöm, a **Választmány elfogadta mind a 4 napirendi pontot.** Ez lesz akkor a mai napirend, nem tartom most szükségesnek, hogy újra felolvassam mind a négyet.

Hatala Pál:

Köszönöm! Tájékoztatom az ülést, hogy a rögzített hangfelvétel alapján szó szerinti leirat készül majd. A leirat „Jegyzőkönyvként” történő elkészítésére felkérem Szabados Gábor urat. Annak szöveghűség ellenőrzését és a Jegyzőkönyv hitelesítését Kőrösi Tamás főtitkár úr fogja elvégezni a hatályos Alapszabály 10. §-ának (11) bekezdésében foglaltak alapján. Erről nem kell szavoznunk.

Tisztelt Választmányi ülés! Előző választmányi ülésünk utolsó, határozatot nem igénylő kérdésekre fenntartott „Egyebek” napirendi pontjában Törő György úr, a Bányászati Szakosztály elnöke – a szakosztály nevében – bizalmatlanságát nyilvánította ki az Egyesület vezetésével szemben. Bár az ülést követően többen is, azonnal arra utaltak, hogy ez a lépés Alapszabály-ellenes, ilyen lépésre, ilyen formában az Alapszabály nem ad lehetőséget, de úgy döntöttem, hogy az 1000 főt meghaladó taglétszámú szakosztály ilyen irányú, egységes nyilatkozata mellett (ha ez az), nem lehet semmi körülmények között elmenni. Törő György nem hirtelen felindulásában ragadtatta el magát, hanem felkészülten, sőt előre készülten, kiemelten sorolt sérelmek idézésével, írott szöveggé olvasta fel bizalmatlansági nyilatkozatát. Most én azt mondom: vélt és koholt sérelmek alapján. Szabados Gábor a koholtnak tartott elemekre – előre megküldött Feljegyzésében – válaszolt. Erre reflektált még Lengyel Károly is, az Alapszabály Bizottság vezetője. Mindenki megkapta. Minden rábeszélésem ellenére Szabados Gábor végül úgy döntött, hogy az ellene ellenségesen, szándékosan és folytatólagosan gerjesztett bizalmatlanság légkörében felelős munkáját nem tudja folytatni. Megjegyzésem: ha most közölünk bárki örül is ennek a lépésnek, hogy ennyi sikert, győzelmet már elkönnyvelhet – könnyen lehet, hogy nagyon korán és nagyon nagy tévedésben örül. Hogy mi magunk, és az Egyesület mennyit veszünk majd, azt máától kezdve számba vehetjük majd valamennyien.

Ami pedig az én véleményemet illeti: természetesen a kérdést könnyű lezárni és le is fogjuk. Higgyétek el, hogy engem ebben az elnöki pozícióban csak az Egyesület megtartásának, összetartásának az ügye tart meg. Lévé, hogy engem az egyesület 100%-kal választott meg, nem tehetem meg, akármilyen nagy rész is vélt vagy rosszul értelmezett módon fellép valami olyan ellen, ami méltánytalan, nem szabad megsértődnöm és nem szabad úgy hozzá állni, hogy ez valamilyen revansot kíván. Én ezzel a kérdést, a magam részéről le akarom zárni. Az, hogy ilyen nem hangzott el, az tényszerűen nem igaz, hiszen a jegyzőkönyv hanganyag alapján és szó szerint készült el. Ez elhamarkodott volt és nem végig gondolt.

Majd a napirendi pontnál, amikor arról beszélünk, hogy mit kell tennünk az Alapszabály Bizottság munkájával, az elvégzett eredményekkel, nyilván még kiegészítéseket szeretnék tenni. Azt viszont szeretném elmondani a jövőre nézve, és ezt valamennyiünknek be kell látnunk, hogy nem lehet még egyszer így fellépni semmiféle helyzetben, az egyesület semmiféle eseményével kapcsolatban. Vigyázzunk az olyan kijelentésekkel Gyuri, hogy félek, hogy el fogja kótyavetyélni az egyesület vezetése a Múzeum körüti ingatlant, mert ez is elhangzott. Ezért aztán bocsánatot kértél. Nem is haragudott rád senki. De a jövőre nézve meg kéne fontolni, hogy egy ekkora szakosztály elnöke mikor mit mond, erős felindulásból, vagy jól megfontolt szándékból.

Én kész vagyok ezt félretenni, ha normálisan helyre tudjuk hozni azt a hiátust, amit ez a korábbi választmányi ülésen elhangzott, leírt, előkészített szándék fogalmazott meg. A 2500 tag együtt maradása, az egyesület megmaradása a cél. Ezt kell szem előtt tartani. Még egy megjegyzést hadd engedjek meg magamnak: sokat emésztettem magam még az utóbbi választmányi ülés óta. Még azt is képes voltam számba venni, hogy hány egyesületi rendezvényen vettem részt az elmúlt két évben. 93 rendezvényen voltam, ebből 52 egyesületi rendezvény volt, ahol mindkét szakmát képviselni kellett. 44 volt az, amit kifejezetten csak a bányász tagtársak szerveztek. 49 vagy 50, amit a kohász tagtársak szerveztek. A különbség az, hogy engem a kohász szakosztályok elnökei minden egyes alkalommal meghívtak a szakosztály vezetőségi ülésekre. Sőt, a szakosztály elnökségi ülésekre is. Gyakran elmentem, nem mindig, de gyakran. Bányász szakosztályok vezetése részéről ilyen meghívást két éve nem kaptam. Legutóbbi bányász szakosztály vezetőségi ülésről még csak tájékoztatást sem kaptam az időpontról, helyről, nemhogy meghívtak volna. Azt gondolom, hogy igen, fejleszteni kell a kommunikációt. Jövőben sem fogok elmenni oda, ahová nem hívnak meg. De ha meghívtok, akkor – látjátok, voltam sok rendezvényen – ígérem, hogy el fogok menni, ha tudok.

Valahol ott kellene kezdődni, hogy tessék meglátni a tagtársban rejlő – legyen az elnök, vagy egy egyszerű beosztott – potenciális erőt, ami összetartja az egyesületet. Ha a tagtársak nem az összetartás jegyében üzik a

minden napjaikat, azt a szakmai munkát, amit áldozattal elvállalnak önként és ingyen, a szabad idejük terhére, akkor megette a fene az egészséget. Ez legyen jó előre vetített vízió mindenki számára. Van-e az 1. napirendi ponttal kapcsolatban bárkinek érdemi és segítőkész észrevétele?

Huszár László: Tisztelt Választmány, tisztelt elnök úr!

Az elmúlt percek azt hiszem, nagyon sokat javítottak a korábbi helyzeten, de azért szeretném elmondani a rövid véleményemet. Az elmúlt időszakban meglehetősen furcsa és az egyesület életében nem éppen gyakori folyamatnak vagyunk vagy voltunk részesei. Remélem, hogy inkább voltunk.

Hogy ez a folyamat mikor, honnan indult, mi váltotta ki, minden bizonnyal személytől függően lehet más és más okot felhozni, felvázolni. Sajnálatos, hogy ez eddig fajult, de azt hiszem, hogy itt az ideje annak, hogy ne visszafelé mutogassunk, mint az óvodások a homokozóban, hanem tekintsünk előre. Mint ahogy a szakosztály elnök úr mondta, a szakosztály vezetőségi ülésen résztvevők egyhangúlag nyilvánították ki azt, hogy változatlanul az egyesület hármasszavát alapnak tekintve kívánnak tevékenykedni a továbbiakban is. Gondolom, ezt tekintik alapnak a más szakosztályok is. Ebben minden bizonnyal közös az összhang.

Ami pedig a fennálló konfliktust illeti, azt hiszem, ez a megoldás felé visz, és talán már el is indult ez az elmúlt hozzászólásból. Én kérek is mindenkit, aki az idevezető folyamatnak bármilyen formában is részese, előidézője, okozója, érintettje volt, és egy hógolyóból lavinát sikerült létrehozni, gondolja végig, mit és hol rontott el, és vajon megtett-e mindent annak érdekében, hogy ne fajuljon el idáig, és ne forduljon elő még egyszer. Egy klasszikus szakestélyi idézettel élve: vonja le a konzekvenciát. Ha ezt minden érintett megteszi, és azon lesz, hogy ne kövesse el még egyszer, akkor ezt az ügyet a feledés homályában tudhatjuk. Mindannyian, az egyesület közös érdekeit szem előtt tartva, folytathatjuk a közös munkát. Ami a 4-ik napirendi pontként felvetésre került, ez számomra meglepő és új. Sajnálom, hogy Gábor erre a döntésre jutott, csak azt tudom mondani, hogy sajnálom, de tiszteletben kell tartani a döntését.

Hatala Pál: Köszönöm. Van-e más észrevétel?

Kérdés az, hogy a megfogalmazott bizalmatlansági indítvánnyal egyetért-e a választmány?

Aki nem ért vele egyet az nemmel szavazzon. Az én munkavégzésemhez az kell, hogy érezzem, hogy engem támogat a választmány. Kérem, szavazzatok!

Lex Tamás: A 26 résztvevőből 22 szavazott, 1 igen, 15 nem, 1 tartózkodom, és 5 nincs szavazati jogom.

Hatala Pál: Megállapítjuk, hogy **egy ellenszavazat mellett a Választmány tagjai elvetették a bizalmatlansági indítványt. (1. napirendi pont)**

2. napirendi pontként tárgyaljuk Bocz András szakosztály-elnök úr felvetését, nevezetesen: „A Választmány, a 2020. július 21-i ülésén elfogadott 2020/III-7 számú határozatát, amely a Küldöttgyűlés elé terjesztendő Alapszabály módosításra (*módosítás tervezetre*) vonatkozott, vonja vissza a Választmány.” – ez a lényege az előterjesztésnek. Kérem Bocz András urat, aki jelezte, hogy a napirendi pont tárgyalása előtt hozzászólást kíván tenni, tegye meg.

Bocz András: Köszönöm szépen. Egyrészt a benyújtott két határozati javaslat, azt gondolom, illeszkedve az előtte elhangzottakhoz mutatja, hogy az egységes Egyesület jegyében született. Másrészt, ha végiggondoljátok, alapvető érdekünk, hogy minél előbb rendelkezésre álljon egy olyan alapszabály, amiben mindannyian egyetértünk, hisz nem tudjuk, hogy mikor következik be az a pont, hogy hozzá kellene nyúlnunk a jelenlegi Alapszabályhoz. Akkor végig kell vinni a Ptk. változásnak minden követelményét rajta. A másik oldalról azért gondoltam, megelőzendő a Gyurit, én nyújtom be, hisz mindezt kohász oldalról teszem. Még akkor is, ha most ezt a két határozati javaslatot előzetesen nem tárgyalta meg a három kohász szakosztály együttesen. Bízom benne, hogy támogatni fogják a javaslatomat. Köszönöm szépen, elnök úr.

Hatala Pál: Köszönöm, ki jelentkezik? Látom, Havasi Pista.

Havasi István: Tisztelt Kollégák, tisztelt elnök úr! Az előbb tévesen nyomtam meg a gombot. Szeretném korigálni a szavazatomat. Szóban jelzem, hogy véletlenül nyomódott be, amikor húztam az egeret. Szeretném kérni a módosítását, ez félrecsúszott.

Hatala Pál: Havasi István szavazata módosult. **Az 1. napirendnél egyhangú az előző szavazás eredménye.**

Van-e hozzászólás a 2. napirendi ponthoz?

Fegyverneki György: Az Öntészeti Szakosztály elnökeként szólok hozzá.

Tisztelt Elnök úr, tisztelt Választmány!

Megdöbbenésemnek adok hangot, hogy ez a kérdés egyáltalán eljutott ide. Itt egy nagyon komoly munka folyt, látható Lengyel Károly úr összefoglalójából is. Több alkalommal összeült ez a bizottság, ráadásul létszámarányosan. Minden alkalommal Szakosztályok vezetése is megkapta azt az anyagot, az ott lévő bizottsági tagokon keresztül is, amelyről lehetett véleményt alkotni, elmondhatta bárki a véleményét, jobbító

szándékkal javaslatot nyújthatott be, fenntartásait megfogalmazhatta. Több mint egy éves munkát visszadobjuk és elnézést a kifejezésért, de egyrészt saját magunkat szembe köpjük, másrészt azokat az embereket, akik ebben a bizottságban dolgoztak, róluk azt mondjuk, hogy alkalmatlanok voltak erre a feladatra, amit elvégeztek. Én ezt nem így látom, nem így gondolom, de én is az egység mellett török lándzsát. Ha a választmány többsége úgy gondolja, hogy az elmúlt egy éves munkát töröljük és azokat az embereket, akik ebben részt vettek negligáljuk, fogalmazzuk így, mert az ő munkájukat semmissé vesszük ez által, akkor nyilvánvalóan a választmány többségének döntése szerint így fog történni. Felhívnam arra a figyelmet, hogy azt a csapatot, aki ezt végig csinálta az elmúlt egy évben, azt inkább köszönet illeti. Ha létszamarányosan képviseljük magunkat egy testületben, és oda azért megyünk el, hogy a Szakosztályunk véleményét képviseljük, akkor nem nyilatkozhatunk úgy, hogy nem úgy értelmeztük, nem kaptunk információt. Hiszen erre az elmúlt egy évben is lett volna lehetősége a Bányászati Szakosztály vezetőségének, hogy számon kérje ezeket a bizottsági tagokat. Illetve információ hiányában információt kérjen. Én megdöbbenve állok a történet előtt. Az a generáció, akit én is képviselek, az nincs ehhez hozzászokva. Ha mi feladatot kapunk, azt elvégezzük, arról információt adunk. Ezt lehet aztán jónak, vagy rossznak minősíteni. De az, hogy képviselőként keresztül munkát végzünk, majd aztán hirtelen felállunk, majd mondjuk, hogy ja, nem is tudtunk róla, ezt nem is így értelmeztük, szerintem ez szégyen.

Egyszerűen méltatlan a 128 éves egyesületünkhöz, ami most történik.

Szabados Gábor lemondását vagy felmondását rendkívül károsnak tartom, az elmúlt két év tevékenysége alapján, egy olyan irányba indult el az ügyvezetés szempontjából az egyesület, amely nélkül halálra lettünk volna ítélve. Azok után kíváncsian várom választmányi tagként és szakosztály-elnökként a pályázatokat. Köszönöm szépen!

Hatala Pál: Köszönöm, más hozzászólás?

Németh László: Jó Szerencsét! Tisztelt Választmány, Elnök úr! A Tatabányai és az Oroszlányi Helyi Szervezetektől kaptam egy nyilatkozat tételt, amit szeretnék nektek felolvasni, - az Oroszlányi helyi szervezet vezetése is egyetért ebben. A dorogiakkal nem tudtam egyeztetni, ezt a három szervezetet képviselem. És a nyilatkozat: Az OMBKE Tatabányai helyi szervezete teljes bizalmát fejezi ki az OMBKE és a szakosztályok jelenlegi vezetősége irányában. Ugyancsak töretlen a bizalom az ügyvezető vonatkozásában is. Felkérjük az Egyesület elnökét, Dr. Hatala Pál urat, valamint Törő György szakosztály elnök urat, hogy az alapszabály kapcsán kialakult nézetkülönbséget a lehető legrövidebb időn belül tisztázzák és zárják le, és jussanak kompromisszumra. Egyesületünk jelen helyzetében egy rendkívüli tisztújítást jelentős presztízs veszteséggel is járna, ezért ezt mindenféleképpen el kell kerülni. Tisztelettel megkérjük Dr. Szabados Gábor urat, hogy tartson ki, legalább a ciklus végéig. Eddig az előre megfogalmazott nyilatkozat. Látva a napirendet, szinte minden napirendnél fel kellett volna, hogy olvassam. Köszönöm szépen!

Hatala Pál: Köszönöm, más észrevétel?

Szabados Gábor: Elnök Úr, Bocz András javaslatairól szavaznunk kellene.

Hatala Pál: Kérem, hogy aki a mellett van, hogy vonja vissza a választmány az alapszabály *módosításának tervzetét*, az igennel szavazzon, aki a mellett van, hogy ne vonja vissza, hanem tartson ki mellette és csak szükségszerű pontosításokat végezzen el, az nemmel. Igen, tessék, Bocz András, jelentkezél.

Bocz András: Köszönöm szépen csak azt szeretném mondani, hogy kettő határozati javaslatot nyújtottam be. A kettő nagyon összefügg, és nagyon furcsán fog hatni, így, ha csak az elsőről szavazunk, és a másodikról itt nem beszélünk. Kettő egymásra épül és ugyanazt az utat viszi tovább.

Szabados Gábor: Semmi akadálya nincs annak, hogy mindkét határozati javaslatot együtt olvasd be itt elnök úr, egy határozatként össze fogjuk fogalmazni.

Bocz András: Szerettem volna elkerülni azt, ami az előbb elhangzott, mert én nem a munkánkat vonom kétségbe. Ezért is mondtam azt, hogy a barátság jegyében született. Arról szólna ez az a két javaslat, hogy korrigálni tudjuk azt, ami korrigálható, és tökéletesítsük, ami tökéletesíthető. Van még egy dolog benne, ami fontos lenne, szerepel benne, a másodikban az SZMSZ is. Amit egyben, az új alapszabály-módosítással lehet áttekinteni, elkerülendő az ilyen fajta vitákat is, mint amiben most is belefutottunk.

Hatala Pál: Jó, akkor az első szavazás: A Választmány, a 2020. július 21-i ülésén elfogadott 2020/III-7 számú határozatát, amely a Küldöttgyűlés elé terjesztendő Alapszabály módosításra (*tervezetre*) vonatkozott, visszavonja.

Lex Tamás: 22 szavazatból 11 igen, 4 nem, 1 tartózkodom, 6 db nincs szavazati jogom.

Szabados Gábor: A Választmány elfogadta a javaslatot.

Hatala Pál: Bocz András második javaslata:

A Választmány felkéri az Alapszabály Bizottságot, hogy az Alapszabály módosítást, és az SZMSZ tervezetet, a Szakosztályok vezetőségeivel közösen vizsgálja meg, és figyelembe véve az elhangzó javaslatokat, azt legkésőbb 2021. február 28-ig terjessze a Választmány elé.

A megkérdezett ügyvéd szerint semmi értelme nincs addig SZMSZ kidolgozni, ami megfelel az alapszabálynak, amíg a bíró jóvá nem hagyja az alapszabály, mert a bíró sok helyen meg fogja változtatni az SZMSZ-t is.

Lex Tamás: 20 fő szavazott: 13 igen, 2 nem, 5 nincs szavazati jogom.

Hatala Pál: A Választmány ezzel az indítványt elfogadta. De a rendelkezésre álló rövid idő alatt többen nem tudtak szavazni, ezért megismételjük a szavazást a javaslat 2. részére.

Lex Tamás: Eredmény: 24 szavazatból 15 igen, 3 nem és 6 db nincs szavazati jogom.

Szabados Gábor: A Választmány az indítványt elfogadta.

3. Napirendi pont:

Törő György előterjesztése: Az új alapszabály visszahívásának kezdeményezése a választmány elé.

Törő György: Lényegében Andrásnak az indítványa ezt takarja, erről szavaztunk az előbb, ezért ez a napirendi pont okafogyottá vált.

Tolnay Lajos: Azért kértem szót, hogy a Bocz elnök úr és Törő elnök úr után a 3. napirendet nem kell tárgyalni, azonos az előzővel, amiben döntöttünk.

Debreczeni Ákos: Ugyanezt szerettem volna mondani.

Szabó Tibor: Szintén ugyanez.

Ősz Árpád: Tisztelt Választmány! Köszönöm a szót! Szeretném a szakosztályom nevében jelezni, hogy természetesen aktívan és felelősségteljesen, a szavazás eredményét elfogadva, részt kívánunk venni az alapszabály áttekintésében, szükségszerű módosításokban természetesen képviselve a Szakosztály érdekeit és elvárásait. Köszönöm!

Hatala Pál: Arról kell szavaznunk, hogy a 3. napirendi pontot, tekintettel arra, hogy a lényegi szavazást már a másodikban megtettük, ezért a választmány levegye a napirendről.

Aki nem ért egyet azzal, hogy erről a napirendről ne szavazzunk, az jelezze most.

Lengyel Károly: Tisztelt Választmány!

Egy dolgot szeretnék mondani a történelmi hűség kedvéért. Nem alapszabályról van szó, hanem mindenütt alapszabály módosítás tervezetről van szó. Új alapszabállyal kapcsolatban teljesen más követelmények vannak, mint a módosításokkal kapcsolatban. Kérem javítani majd a jegyzőkönyvben.

Másik pedig: engedjete meg idézni egy mondatot Izsó István leveléből: az alapszabállyal kapcsolatban történtek a választmány vizsgájáról szól. Arról szól, hogy a választmány ragaszkodik-e az alapító atyák elképzeléseihez, gondolataihoz. Úgy vélem a Választmány jól vizsgázik és nem fog levizsgázni. Köszönöm szépen, Izsó István nevében is.

Hatala Pál: Egyhangúlag e napirendi pont (3.) tárgyalásától eltekintett a választmány.

Bocz András: Jelzem, hogy a határozati javaslatban, Lengyel Károly észrevételének megfelelően, alapszabály-módosítás tervezetet említettünk.

Hatala Pál: Köszönöm, egy megjegyzést azért szeretnék tenni, elfogadva az itteni szavazások eredményét.

Két évig dolgoztunk ezen az alapszabályon, (módosítás tervezeten), sokan, én is. Sok mindent vizsgáltunk, vitattunk, tettünk újabb és újabb ötleteket. Egy dolgot nem lehet jövőben sem megengedni, ami a bányászati szakosztály hozzáállásában is történt. Létszámarányosan állapítottuk meg az alapszabály bizottságot. Három fő bányászt jelölhettek a szakosztályból, egyik ráadásul jogász végzettségű. Ő reflektált is, elfogadó volt. Másik kettő nem is reflektált. Plusz még felfogadtunk egy ügyvédet is, aki örködött, hogy megfeleljünk a polgári törvénykönyvnek. Ezek után azt mondani, hogy a szakosztály elnökség nem tud arról, hogy ez az alapszabály (módosítás tervezet) miért született meg és hogyan, mikor már három szavazás elfogadta. Egy kicsit odafigyelőbb munkát kellene végezni a részletekkel kapcsolatban. Az, akit delegált a vezetőség, annak tájékoztatni kellett volna a szakosztály elnökséget, rendszeresen legalább fél évente. Ha nincs közben vezetőségi ülés, akkor írásban, valamilyen módon, ma már ezt könnyű megtenni. A jövőre nézve is azt szeretném kérni, hogy ne bővítsük a bizottság létszámát. Meg vonjunk be jogászt, miközben kettő is van. Létszámarányosan van összehívva, sőt a nem bányászati szakosztály tagok közül is van két bányász is. Tehát inkább kicsit tájékozódni kéne, elmélyülni a részletekben és akkor könnyebb lenne megóvni magunkat egy ilyen balul sikerült kezdeményezéstől is.

4. Napirendi pont.

A negyedik napirendi pont előadójaként felkérem Kőrösi Tamás, főtitkár urat, ismertesse a Pályázati kiírást, illetve kérem ügyvezető igazgató urat, hogy a képernyőkön a Pályázat-tervezetet közben mutassa be.

Kőrösi Tamás: A Pályázat lényegében nem különbözik az e tárgyban 2018. szeptemberében kiírt és az egyébként szokásos pályázatok tartalmától, talán abban mégis, hogy a 2018-as pályázati kiíráshoz képest sokban pontosításra és kiegészítésre került, hogy megfeleljen az Alapszabálynak és a teljes körű tájékoztatásnak, valamint az átláthatóságnak. Miután az Alapszabály szerint ügyvezető igazgató csakis OMBKE tag lehet, ezért a Pályázati felhívást javaslom a honlapunkon és a Morvai tanár úr által vezetett OMBKE-listán megjelentetni, illetve mindenki tartsa fontosnak a terjesztését, hogy mielőbb olyan új jelöltet találjunk, aki minden szakosztálynak és minden érdeknek eleget tud tenni a teljes bizalom légkörében és természetesen szakszerűen, jogszerűen és előre vivő módon ellátja az ügyvezető sokszínű és sokrétű feladatát. Személyes mondandóm, hogy igen sajnálatosnak tartom, hogy ide jutottunk és Gábor felmondott, de tovább kell lépünk.

Hatala Pál: Sikerült-e mindenkinek elolvasni? Ha nincs ellenvetés, akkor kérdezem, hogy a napirendhez ki szeretne hozzászólni?

Csurgó Lajos: Gábort nem lehetne meggyőzni, hogy vonja vissza ezt a felmondást?

Hatala Pál: Próbáld meg, légy szíves, én már három napja próbálok...

Csurgó Lajos: Ha sokan mondjuk, hátha...

Kőrösi Tamás: Én is hiába próbáltam...

Ősz Árpád: Szakosztályom nevében engedjétek meg, hogy csatlakozzak az előttem szólókhoz, Csurgó Lajoshoz. Megdöbbenést elmondva részünkről, csatlakozom ahhoz a táborhoz, hogy jelezni és kihangsúlyozni, hogy messze menőkig támogatjuk az ügyvezető igazgató úr, Gábor, tevékenységét és maradását. Nagyon jó úton indult el, nemcsak az egyesület gazdálkodásának áttekintésében, reformálásában, hanem a szakosztályokkal történő együttműködésben is természetesen. Elhangzott egy javaslat, hogy legalább a ciklus végéig tartsál ki, Gábor. Azt gondolom, nem szabad időtávot meghatározni. Szakosztályom nevében kérem, hogy maradjál, folytassuk és érjük el azokat a célkitűzéseket, amiket kitűztünk és szeretnénk elérni és ebből a 128 évből legyen 228 év is. Köszönöm szépen.

Németh László: A Tatabányai és Oroszlányi helyi szervezet az OMBKE tagságának durván 15 százalékát teszi ki. Az ő nyilatkozatuk utolsó mondatát felolvasom: Tisztelettel megkérjük Dr. Szabados Gábor urat, hogy tartson ki legalább a ciklus végéig. Ezt komolyan gondoljuk és szeretnénk, ha Gábor tovább folytatná ezt a munkát.

Fodor Krisztina: Maradj Gábor, kérlek, szükség van rád.

Bocz András: Mi is támogatjuk a maradásodat.

Zelei Gábor: Köszönöm a szót! Nekem volt szerencsém többször együtt dolgozni Gáborral OMBKE-s ügyekben is. Szeretném, mint a bányászati szakosztály vezetőség tagja, maximálisan meg voltam elégedve a munkáddal. Lehet érezni azt a hatalmas különbséget, amit az elmúlt időben előre lépett az OMBKE a te ügyvezetésed alatt. Remélem, hogy meg fogod változtatni a döntésedet, de ha esetleg mégsem, akkor óriási szeretettel gondolunk rád. Köszönjük ezt a hihetetlen munkát, amit végeztél. Soha senki a te tisztességedet, becsületedet nem bánthatja meg, és nem sértheti meg. Amit te letettél mind a professzionális karrieredben, mind az elmúlt időszakban, óriási tisztelet övez téged. Mindent nagyon szépen köszönünk.

Hatala Pál: Az eltelt két és fél év alatt már többször megkaptam a feleségemtől, hogy hagyj már abba, miért nem veszed ezt a Szabados feleségül. Annyit beszélsz vele, hétvégén, reggel, este... Semmi szükséged énrám. Ugye most meghatódtam, mert öreg vagyok, könnyebben meghatódom. Én nagyon nagy segítséget kaptam tőled és ma is írtam egy emailt. Hogy mondd meg, mit kell tennem, hogy maradj.

Szabados Gábor: Tisztelt Választmány, tisztelt Elnök úr! Ennyi gyönyörű megnyilatkozás után azzal kezdem, hogy Zelei Gábornak boldog születésnapot kívánok! Egy ilyen döntéshez nagyon nehezen jut el az ember. Hiszen nem érdekből, vagy ha érdekből, akkor nem anyagi érdekből, nem is egzisztenciális érdekből vállal el ilyesmit az ember, főleg nem 63 évesen. Mikor illendő lenne pihennem is hisz tényleg elég sokat dolgoztam. Itt is elég sokat dolgoztam, én is így gondolom. Van egy stílusom, van egy előzményem, egy szemléletem. Nyilvánvaló, hogy ide hoztam, lehet sokaknak idegen volt. Sok minden csináltam, sok mindent elvégeztem. Ennél sajnósabbat nem csináltam meg, mint amit megcsináltam. Roppant sok restanciánk van, nekem személyesen is abban, hogy egy korszerű jól áttekinthető, jogszerű szervezet legyünk. Ahhoz, hogy biztonsággal és jó keretek között lehessen közösségi életet élni, ami ennek az egyesületnek a lényege,

minden más mellékes. Ahhoz kell egy stabil háttér, olyan befoglaló egység, ami ezt biztosítja. Talán tényleg jó úton haladunk, de ehhez még azért előre kell lépni. Talán Dr. Gagy Pálffy András elődöm volt a legtöbb tapasztalattal rendelkező, legtöbb joggal rendelkező, hogy azt mondja: igazából az egyesületet az ügyvezető igazgató vezeti, mindenki más végzi benne a dolgát. Ez annyiból igaz, hogy nincs olyan folyamat az egyesületen belül, amihez nincs köze az ügyvezetőnek. Nem azért, mert az övé a pénzes láda. Azért, mert ez a normális, így kellene, hogy ez működjön. Viszont, hogy ezt egy ügyvezető el tudja látni, ahhoz kell legyen egyfajta szabadságfoka. Merjen megtenni dolgokat, hogy a szavait, tetteit, megnyilvánulásait ne kelljen, patikamérlegre tegye. Másrészt, ha valaki sokat csinált, az hibázik is. Aki nem csinál semmit, az nem hibázik. Két év alatt most nyugodtan, név szerint mondom, a munkámat érte azért kifogás: Ifj. Ósz Árpád, aki szakosztálya nevében nem fogadta el a 2019-es gazdálkodási tervünket. Ehhez letett másfél oldalt írott anyagot, ami szerinte hiányzik és változtatás kellene. Ezeknek a javát azóta beépítettem. Ez a munkával kapcsolatos kritika. Őszintén sajnálom, hogy eközben, olyan helyről kaptam nagyon nagy pofont, ahonnan nem számítottam rá. Hál istennek olyan helyen találtam barátokra és segítőkre, ahol szintén nem számítottam rá. A történet ott kezdődik, és csak az eszem és a tudatom haragszik, a szívemben nincs harag, mikor 2019. december 13-án a Bányászati Szakosztály vezetőségi ülésére Törő György szakosztály-elnök úr meghívott, amit én természetesen tartottam, mert a gazdálkodásról kellett, hogy beszéljek, és mert ennek a szakosztálynak vagyok a tagja és küldötte. Itt, a megjelent vezetőségi tagok előtt, Törő György elmondta, hogy a tagság mély aggodalmát fejezi ki, hogy az egyesület vezetősége elkótyavetyéli az egyesület vagyont. Itt a Múzeum körüli lakás értékesítésére gondolok. Nagyon felháborodtam, mert úgy hiszem, hogy végig tekintve 20 évnek választmányi és küldöttgyűlési előkészítő anyagait, nagyon kevés olyan témakört találtam, ami olyan alaposan volt előkészítve, analitikával, indoklással, előterjesztéssel, mint a lakás értékesítése és új székhelyünknek esetleges vétele. A választmányi ülés erről szóló döntése, és a küldöttgyűlés ilyen döntése után, egy ilyen kitétel, egy ilyen megközelítés, az arcul csapás. Ezt Törő Györggyel leleveleztem, mert először ekkor akartam elmenni az egyesülettől. Ő is, elnök úr is arra kért, hogy ne, végül Törő úr a választmányi ülésen nem a fölvetése tartalmában és érdemében, hanem a szóhasználat miatt elnézést kért.

Aztán eltelt egy rövid idő nem egészen egy év, és megszületett ez a kifogás emelés a vezetőség munkájával szemben. Törő Gyuri most megint - élve a tavalyi lehetőséggel - elmondta, hogy rossz szóhasználattal, rossz környezetben, talán nem szerencsés megközelítéssel beszélt, nem azok nevében, akikre eredetileg hivatkozott, de azért elnézést kér. Gyuri nem vont vissza semmit abból, amit indokolásként felhozott. Nem reagált arra az érzelmentes följegyzésre, amiben megpróbáltam bemutatni, hogy egyébként ezek mögött milyen folyamatok voltak. Aki ezt a feljegyzést elolvasta, az azért bízom benne, hogy sok mindenre kapott választ. Nem a kettőnk vitájában, hanem hogy tényszerűen hogyan működik, vagy, hogy hogyan kell, hogy működjön az Egyesület. Tudjátok, ha nem is a bölcs, a jó, de az eredményes hadvezér nem ágyúkat és hadsereget vonultat fel a vár alá, hanem megmérgezteti a kutat. Azután csak megvárja, míg az ölébe hull a győzelem. Valamit vissza lehet vonni és valamit nem. Hogy lehet úgy tovább dolgozni, gondoljátok el, hogy mikor egy Huszár László, akinek a jószándékát becsületességét, nem lehet kérdőre vonni, ő nekem teszi fel a kérdést, most alá merje írni a küldöttgyűlési jegyzőkönyvet, vagy ő is hamisítótá válik? Vagy Gergelyné Kati, akinél szintén fel sem merül, hogy bárkinek az elfogult képviselője lenne, két éjszakát tölt azzal, hogy a szó szerinti jegyzőkönyvet összevesse a hanganyaggal, hogy jó helyen vannak-e a vesszők?

Jól esett minden szavatok és köszönöm a biztatást. Higggyétek el, annak, hogy ma ennek a választmányi ülésnek olyan lett a hangulata, olyan lett az összetartása, a szabadságfoka, amilyen nagyon rég nem volt, hogy a Választmány és rajta keresztül az egyesület, fölrázza magát és büszke lesz magára, annak ára van. Ennek az ára például én vagyok. Tudom, hogy elnök úrnak is nehezebb lesz - nem azért, mert renegát kohász lettem, félre ne értsetek, - hanem mert dolgoztunk, és fontos volt, hogy értsük egymást fél szavakból. Tudom, az egyesületnek is nagy szüksége van praktikus technikai vezetőre, ha úgy tetszik. Nem hiszem, hogy egy alkalmas vezetőként csak Szabados Gábor tudja ezt eredményesen elvégezni. Nem, köszönöm a bizalmatokat, nem vonom vissza, nagyon ócska dolog lenne, ha bármi féle zsaroló pozícióban állnék ezzel a felmondással. Nem, úgy gondolom, hogy nélkülem jobban fog menni. Természetesen az egyesület tagja maradok, s ha ki nem zár, akkor maradok a bányászati szakosztálynak is természetesen tagja. Minden olyan segítséget megadok, felmondási idő, meg nem, teljesen mindegy, igyekszem, hogy minden eszközzel segítsem azt, hogy zökkenőmentesen, és lehetőleg a legjobb átmenetet tudjam biztosítani. Köszönöm, hogy meghallgattatok.

Hatala Pál: Köszönöm szépen, Gábor! Arra kérem Kőrösi Tamást, hogy a jegyzőkönyvben ennél a szakasznál, ne felejtjük ki, hogy köszönjük, Gábor! Kérem, hogy kapcsoljátok be a kamerátokat.

Köszönöm, a pályázat benyújtási határideje megvan. A Választmánynak el kell fogadnia, hogy kiírható legyen a pályázat.

Kérem, hogy szavazzunk! „Egyetért-e a Választmány azzal, hogy az Egyesület elnöke az ügyvezető igazgatói munkakör betöltésére a bemutatott pályázati hirdetmény tartalommal a pályázatot meghirdesse?”

Lex Tamás: 21 szavazat érkezett be: 14 igen, 1 tartózkodom, 6 nincs szavazati jogom.

Hatala Pál: Ezzel **elfogadtuk az előterjesztést, illetve a pályázat kiírható. (4. napirendi pont)**

Van-e még valakinek a napirendeken kívül észrevétele, vagy közrebocsátandó információja?

Amennyiben nincsen, akkor köszönöm szépen a munkát, a megjelenést, és mindenkinek további szép estét, Jó Szerencsét!

Budapest 2020, október 20.

Jegyzőkönyvvezető: Dr. Szabados Gábor

Jegyzőkönyv-hitelesítő: Kőrösi Tamás